

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

11.12.2019

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:
председательствующего. Ольковой А.А.,
судей Мехонцевой Е.М.,
Торжевской М.О.,

при ведении протокола помощником судьи Рокало В.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-161/2019 по иску Тарасовой Людмилы Степановны, Костиной Нины Васильевны, Костина Валерия Валентиновича, Урубкова Евгения Павловича, Егорова Виктора Валерьевича к Потребительскому обществу «Гаражно-строительный кооператив №440», Павлову Сергею Евгеньевичу, Петрунину Валерию Николаевичу, Коробейщикову Николаю Александровичу, Дернову Сергею Юрьевичу о признании недействительными решения заочного собрания уполномоченных членов, решения правления в части избрания председателя правления,

по исковому заявлению Тарасовой Людмилы Степановны, Костиной Нины Васильевны, Костина Валерия Валентиновича, Урубкова Евгения Павловича, Егорова Виктора Валерьевича к Потребительскому обществу «Гаражно-строительный кооператив №440» о признании недействительными решений собрания по выборам уполномоченных по апелляционной жалобе Потребительского общества «Гаражно-строительный кооператив №440» на решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.08.2019.

Заслушав доклад судьи Торжевской М.О., объяснения представителя истцов по доверенностям Гончаровой Е.Ю., председателя правления ПО «ГСК №440» Сергеева А.Г., судебная коллегия

установила:

в период с 08.04.2014 по 08.04.2015 в ПО «ГСК №440» проведено общее собрание в форме очно-заочного голосования по выбору уполномоченных членов кооператива (по 1 человеку от 46 гаражных боксов), по результатам которого были избраны 10 уполномоченных. Результаты оформлены протоколами подведения итогов от 12.03.2015-08.04.2015.

В период с 27.06.2018 до 16.07.2018 было проведено заочное собрание уполномоченных членов кооператива об избрании членов правления ПО «ГСК №440», оформленное протоколом от 16.07.2018, по результатам которого уполномоченными принято решение об избрании 7 членов правления.

18.07.2018 проведено собрание членов правления, на котором председателем правления кооператива избран Сергеев А.Г. Решение оформлено протоколом от 18.07.2018. Сведения о Сергееве А.Г. как председателе правления внесены в ЕГРЮЛ.

Истцы обратились с требованиями о признании недействительными данных решений, ссылаясь на проведение собраний с грубыми нарушениями в порядке процедуры созыва, формы собрания, подсчета кворума и голосов, что указывает на ничтожность принятых на собраниях решений.

Ответчики требования истцов не признали.

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.08.2019 исковые требования истцов были удовлетворены.

Не согласившись с таким решением, ответчик ПО «ГСК №440» в лице председателя правления Сергеева К.А. подал апелляционную жалобу с просьбой отменить решение суда, в иске истцам отказать. В обоснование жалобы ответчиком указано, что истцами пропущен установленный законом срок для обжалования решения об избрании уполномоченных, поскольку сведения о собрании и его результатах были опубликованы на информационных щитах, доведены до сведения членов кооператива, являлись общедоступными, что подтвердили свидетели. Также возражал относительно вывода суда об отсутствии кворума на этом собрании, поскольку были собраны 255 бюллетеней, что составляло более 50% от

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

11.12.2019

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:
председательствующего. Ольковой А.А.,
судей Мехонцевой Е.М.,
Торжевской М.О.,

при ведении протокола помощником судьи Рокало В.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-161/2019 по иску Тарасовой Людмилы Степановны, Костиной Нины Васильевны, Костина Валерия Валентиновича, Урубкова Евгения Павловича, Егорова Виктора Валерьевича к Потребительскому обществу «Гаражно-строительный кооператив №440», Павлову Сергею Евгеньевичу, Петрунину Валерию Николаевичу, Коробейщикову Николаю Александровичу, Дернову Сергею Юрьевичу о признании недействительными решения заочного собрания уполномоченных членов, решения правления в части избрания председателя правления,

по исковому заявлению Тарасовой Людмилы Степановны, Костиной Нины Васильевны, Костина Валерия Валентиновича, Урубкова Евгения Павловича, Егорова Виктора Валерьевича к Потребительскому обществу «Гаражно-строительный кооператив №440» о признании недействительными решений собрания по выборам уполномоченных по апелляционной жалобе Потребительского общества «Гаражно-строительный кооператив №440» на решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.08.2019.

Заслушав доклад судьи Торжевской М.О., объяснения представителя истцов по доверенностям Гончаровой Е.Ю., председателя правления ПО «ГСК №440» Сергеева А.Г., судебная коллегия

установила:

в период с 08.04.2014 по 08.04.2015 в ПО «ГСК №440» проведено общее собрание в форме очно-заочного голосования по выбору уполномоченных членов кооператива (по 1 человеку от 46 гаражных боксов), по результатам которого были избраны 10 уполномоченных. Результаты оформлены протоколами подведения итогов от 12.03.2015-08.04.2015.

В период с 27.06.2018 до 16.07.2018 было проведено заочное собрание уполномоченных членов кооператива об избрании членов правления ПО «ГСК №440», оформленное протоколом от 16.07.2018, по результатам которого уполномоченными принято решение об избрании 7 членов правления.

18.07.2018 проведено собрание членов правления, на котором председателем правления кооператива избран Сергеев А.Г. Решение оформлено протоколом от 18.07.2018. Сведения о Сергееве А.Г. как председателе правления внесены в ЕГРЮЛ.

Истцы обратились с требованиями о признании недействительными данных решений, ссылаясь на проведение собраний с грубыми нарушениями в порядке процедуры созыва, формы собрания, подсчета кворума и голосов, что указывает на ничтожность принятых на собраниях решений.

Ответчики требования истцов не признали.

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.08.2019 исковые требования истцов были удовлетворены.

Не согласившись с таким решением, ответчик ПО «ГСК №440» в лице председателя правления Сергеева К.А. подал апелляционную жалобу с просьбой отменить решение суда, в иске истцам отказать. В обоснование жалобы ответчиком указано, что истцами пропущен установленный законом срок для обжалования решения об избрании уполномоченных, поскольку сведения о собрании и его результатах были опубликованы на информационных щитах, доведены до сведения членов кооператива, являлись общедоступными, что подтвердили свидетели. Также возражал относительно вывода суда об отсутствии кворума на этом собрании, поскольку были собраны 255 бюллетеней, что составляло более 50% от

440 членов кооператива по списку по состоянию на январь 2014 года, подписанному председателем Шумаковым М.А. Полагал, что истцами не исполнена обязанность по уведомлению членов кооператива о намерении обратиться в суд, ими не указаны какие их права нарушены принятыми решениями.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и надлежащим образом (почтой и СМС-извещениями 14-15.11.2019), кроме того, информация о движении дела также размещена на официальном сайте Свердловского областного суда.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции председатель правления ПО «ГСК №440» Сергеев А.Г. на доводах своей апелляционной жалобы настаивал. Представитель истцов по доверенностям Гончарова Е.Ю. возражала по доводам жалобы, просила решение суда оставить без изменения. Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, от истцов заявлено ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, иные лица с ходатайствами к суду не обращались, об отложении судебного разбирательства не просили. Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом и за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, для проверки доводов апелляционной жалобы личного участия сторон не требуется, поскольку требуется только оценка правильности применения норм права, явка в судебное заседание является правом, а не обязанностью лиц, участвующих в деле, их отсутствие не препятствует рассмотрению дела, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Суд, удовлетворяя требования истцов, пришел к выводу об отсутствии кворума при принятии решения об избрании уполномоченных в период с 18.04.2014 по 08.04.2015, что влечет ничтожность данного решения, а также последующих принятых решений об избрании членов правления, избрании председателя правления.

В соответствии со статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Кворум – это число участников собрания, достаточное для признания собрания правомочным.

Кворум зависит от общего числа членов кооператива и может считаться от процента (количества) лиц, присутствовавших на собрании (при очной форме), или процента (количества) лиц, участвовавших в голосовании (при заочной форме).

Суд первой инстанции учел, что в соответствии с положениями Устава кооператива (пункт 5.4) общее собрание членов кооператива признается состоявшимся при участии в нем не менее двух третей общего числа членов кооператива, а в соответствии со статьей 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Из представленных суду протоколов подведения итогов от 12.03.2015-08.04.2015 по избранию уполномоченных следует, что ответчик учитывал кворум 50%, а не квалифицированный кворум 2/3, предусмотренный Уставом.

В соответствии с выводами суда кворума при принятии решения об избрании уполномоченных не имелось ни по квалифицированным требованиям Устава кооператива, ни в силу закона. Выводы суда в этой части тщательно мотивированны и основаны на оценке предоставленных сторонами доказательств.

Так, подпунктом «д» пункта 6.3 Устава ПО «ГСК №440» к обязанностям правления отнесено ведение списка членов кооператива.

В материалы дела ответчиком представлен список членов ГСК-440, утверждённый заместителем главы администрации по коммунальным вопросам и развитию территории

Кировского района г. Екатеринбурга Сенчихиным В.П. 05.09.1995 и подписанный председателем ПО «ГСК №440» Сергеевым А.Г., согласно которому количество членов кооператива составляет 934 по списку, а фактически указано 930, так как отсутствуют боксы №№323 – 326 (том 8, л.д. 78-93). Вместе с тем, согласно списку членов ГСК-440, подписанному председателем ПО «ГСК №440» Сергеевым А.Г., представленному по запросу суда Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, количество членов ПО «ГСК-440» составляет 1 278 (том 8, л.д. 189-235). В списке членов ПО «ГСК №440» на январь 2014 года, подписанным председателем правления ПО «ГСК №440» Шумаковым М.А., указано 440 членов. Согласно списку членов ПО «ГСК №440», подписанному председателем Сергеевым А.Г., по состоянию на 08.04.2015 число членов кооператива составляет 451 (том 2, л.д. 22-26). Список членов ПО «ГСК №440» по состоянию на июнь 2018 года содержит сведения о 378 членах кооператива (том 2, л.д. 4-8).

Как установлено судом из информации от 28.11.2018 о правообладателях гаражных боксов, представленной ЕМУП БТИ (том 1, л.д. 60-234), выписок из Единого государственного реестра недвижимости от 20.04.2018 и от 19.06.2019 (том 2, л.д. 32-246, том 3, л.д. 1-175, том 9, л.д. 38-248; том 10, л.д. 1-255), в период с 1995 по 2018 годы из 930 членов кооператива (согласно списку от 05.09.1995) распорядились гаражными боксами 456 человек. При этом решения общего собрания членов кооператива (собрания уполномоченных) об исключении данных лиц из членов кооператива, а также заявления о выходе из членов кооператива в материалы дела не представлены.

Из объяснений представителей ПО «ГСК №440» следует, что ответчик не учитывает в качестве членов кооператива собственников гаражных боксов с №935 по №1278 (335 человек) из расчёта: $1\,278 - 935 = 343 - 8$ боксов, принадлежащих Сергееву А.Г. и его супруге, которые учитываются в списках кооператива. Следовательно, ответчиком при определении кворума на общем собрании по выборам уполномоченных необоснованно не учитывались 791 человек.

Изучив представленные ПО «ГСК №440» списки членов кооператива, составленные по состоянию на 1995, 2014, 2015, 2018 годы, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что ответчик во многих случаях произвольно и без подтверждающих документов включает или не включает собственников гаражных боксов в члены кооператива. Указанные действия ответчика повлияли на определение им кворума на общем собрании по выборам уполномоченных в 2014-2015 гг. Так, собственники с номерами гаражных боксов, включенные в список членов кооператива от 05.09.1995, которым руководствуется ПО «ГСК №440», без каких-либо доказательств утраты статуса члена кооператива, не включаются ответчиком в списки при проведении собраний в 2014-2015 гг: 2, 66, 67, 91, 110, 121, 179, 203, 263, 272, 273, 274, 281, 287, 288, 307, 309, 312, 330, 365, 434, 466, 505, 517, 547, 581, 651, 654, 675, 696, 712, 758, 759, 789, 802, 81 – всего 36 членов кооператива. Лица, ставшие новыми собственниками гаражных боксов, учитываются ответчиком как члены кооператива без доказательств приёма в члены кооператива: собственники с номерами гаражных боксов 55, 142, 488.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу, что правление кооператива ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по ведению списка членов кооператива, не учитывая сведения о смерти членов кооператива, о смене собственников гаражных боксов, об исключении или выходе из членов кооператива, в связи с чем представленные ПО «ГСК №440» списки членов кооператива по состоянию на 2014, 2015 годы не являются достоверными и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Отсутствие достоверных списков членов кооператива на период проведения оспариваемого собрания в 2014-2015 гг. не позволяет суду сделать вывод о наличии кворума на данном собрании.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что кворум на собрании по выборам уполномоченных, проведенном в период с

08.04.2014 по 08.04.2015, отсутствовал, а, следовательно, решения, принятые на указанном общем собрании, являются ничтожными.

Доводы ответчика о том, что корректным списком, подтверждающим членство, является список членов ГСК на январь 2014 года, подписанный Шумаковым М.А., противоречат вышеизложенным выводам суда первой инстанции, который критично оценил данный список как несоотносимый с исходным списком 1995 года, несоответствующий текущей ситуации с учетом выбывших членов и нынешних собственников гаражных боксов, неподтвержденный первичными документами по приему и исключению из членов кооператива конкретных лиц. Ссылки на ранее состоявшиеся решения судов, где этот список учитывался, неверны, поскольку для лиц, не участвовавших в рассмотрении ранее состоявшихся дел, выводы судов не имеют преюдициального значения (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что решения собрания по выборам уполномоченных признаны судом ничтожными, Петрунин В.Н., Лысцов А.В., Поцелуев А.Н., Коробейщиков Н.А., Дернов С.Ю., Павлов С.Е., Мазур Н.Н., Насырев А.И. не являлись уполномоченными, следовательно, решение об избрании правления принятое ими на заочном собрании уполномоченных членов ПО «ГСК №440», проведенном с 27.06.2018 до 16.07.2018, также при отсутствии кворума, является ничтожным по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку решение об избрании нового состава правления является ничтожным, решение данного правления от 18.07.2018, которым избран председателем правления ПО «ГСК №440» Сергеев А.Г., также является недействительным.

Доводы ответчика о том, что истцами пропущен срок для обжалования решения об избрании уполномоченных, также были предметом тщательной оценки суда.

Частью 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 111 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», общедоступным с учетом конкретных обстоятельств дела может быть признано размещение информации о принятом решении собрания на доске объявлений, в средствах массовой информации, сети «Интернет», на официальном сайте соответствующего органа, если такие способы размещения являются сложившейся практикой доведения информации до участников данного гражданско-правового сообщества, а также ссылка в платежном документе, направленном непосредственно участнику, оспаривающему решение.

Как следует из объяснений истцов и представленных бюллетеней, истцы не принимали участие в собрании по выборам уполномоченных от гаражных боксов и не голосовали по вопросу повестки собрания, а значит, могли узнать о принятом решении только путем информирования со стороны кооператива.

Показания свидетелей в части размещения объявлений об избрании уполномоченных от собственников гаражных боксов на информационных досках в бухгалтерии и на территории гаражного кооператива были крайне противоречивы – свидетели со стороны ответчиков подтверждали данный факт, тогда как свидетели со стороны истцов категорически это отрицали. Судом верно отмечено, что объективных письменных доказательств размещения информации о принятом решении об избрании уполномоченных на информационных щитах (актов, фотографий, иного) не имеется, иным способом решения собраний в кооперативе до сведений его членов не доводятся; кроме того, о размещении на информационных досках именно протоколов подведения итогов очно-заочного голосования ответчиками и свидетелями в судебном заседании не указывалось, а выписка из протоколов собрания подведения итогов очно-заочного голосования членов ПО «ГСК №440» от

15.04.2015 с учетом ее содержания не была признана судом надлежащим документом, информирующим о принятом на собрании решении, его содержании и иных существенных данных.

Суд первой инстанции, учитывая крайне противоречивые и взаимоисключающие объяснения сторон и показания свидетелей, отсутствие в уставе кооператива правил о порядке уведомления членов кооператива о решениях, принятых общим собранием (собранием уполномоченных), и решения общего собрания членов кооператива, установившего такой порядок уведомления, а также письменных доказательств размещения уведомления на информационных досках, пришел к выводу о том, что сведения о принятии собранием решений об избрании уполномоченных от 46 гаражных боксов в период с 08.04.2014 по 08.04.2015 не являлись общедоступными.

Каких-либо доказательств функционирования уполномоченных с 2015 года до 2018 года не представлено, доказательств принятия уполномоченными каких-либо иных решений от имени сообщества в этот период и доведения этих решений до иных членов кооператива в материалах дела не имеется, единственный протокол общего собрания уполномоченных, имеющийся в деле, датирован 16.07.2018 и касается принятия оспариваемого решения об избрании членов правления.

Таким образом, вывод суда о том, что об оспариваемых решениях Тарасова Л.С. узнала только в декабре 2018 года (при рассмотрении гражданского дела №2-7840/2018), а остальным истцам о проведении собрания по выборам уполномоченных стало известно от Тарасовой Л.С., а значит, они, обратившись с иском 31.01.2019 и 30.04.2019, срок для обжалования решения не пропустили, является обоснованным.

Оснований для переоценки этих выводов суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает.

Ссылки ответчика на то, что истцами не исполнена обязанность по уведомлению членов кооператива о намерении обратиться в суд, несостоятельны, противоречат материалам дела, куда представлены фотографии с объявлениями об этом намерении, размещенные на территории ГСК (том 8, л.д. 76-80, 89-98).

Оспариваемыми решениями разрешены вопросы об избрании в высший орган управления кооперативом лиц, уполномоченных от имени всех членов кооператива на принятие всех решений относительно деятельности сообщества, в дальнейшем избраны члены правления и председатель правления – исполнительные органы кооператива, а значит, существенно затронуты вопросы управления юридическим лицом. Принятие этих решений в отсутствие кворума, а значит, без учета мнения большинства, безусловно нарушает права истцов на участие в деятельности кооператива, при том, что в соответствии с пояснениями истцов они не доверяют избранным уполномоченным и членам правления. Доводы ответчика о том, что принятые решения не нарушают прав истцов, несостоятельны.

Таким образом, решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы не имеется. Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.08.2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Потребительского общества «Гаражно-строительный кооператив №440» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи



[Handwritten signature]

Олькова А.А.

Мехонцева Е.М.

[Handwritten signature]

Торжевская М.О.

Иркутский районный суд
г. Иркутск
Иркутская область
Иркутский район
судья
секретарь

